NECESIDAD DE MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS DE CONTENIDO TRIBUTARIO PARA SU VALIDEZ

En fecha veintiuno (21) de marzo de 2023, la Sala Político-Administrativa (SPA) del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ), publicó la Sentencia Nº 00157 (caso “CONSTRUCTORA LUPASA S.A.”), mediante la cual, se estableció que los actos de contenido tributario necesariamente deben estar motivados para su validez.

En el caso sujeto a análisis, el contribuyente (como la parte actora del procedimiento judicial) denunció la violación al debido proceso, derivada de la intimación vía correo electrónico efectuada por la División de Contribuyentes Especiales del Servicio Nacional Integrado de Administración Aduanera y Tributaria (SENIAT), a través de un “Aviso de Cobro” que no reunía los requisitos mínimos de un acto administrativo. Estando, por tanto, ante una violación del derecho a la defensa por parte del contribuyente.

En este sentido, la disyuntiva planteada en la Sentencia Nº 00157 no fue determinar si se notificó o no al contribuyente, sino dejar claro que, si bien la Administración Tributaria inició el procedimiento legalmente establecido, esta debió emitir la intimación (acto administrativo) junto con sus respectivos anexos o, dentro de su mismo contexto, la relación de derechos pendientes que existían de las diferentes deudas que presuntamente poseía el contribuyente a favor de la Administración

Tributaria, así como los períodos, su procedencia y, de ser el caso, número de expediente objeto de ejecución, que le permitiera al contribuyente intimado tener claridad del asunto.

A pesar de lo anterior, la Administración Tributaria alegó que el “Aviso de Cobro” impugnado era solamente un acto de notificación al contribuyente, con el objeto de ponerle en conocimiento de los derechos pendientes a favor del Fisco Nacional, siendo el caso que sus accesorios ya habían sido determinados y cuantificados en actos anteriores, de los cuales, el contribuyente estaba en pleno conocimiento, por lo que no debía considerarse vulnerado su derecho a la defensa. Sin embargo, la Sentencia Nº 00157 discrepó de esta argumentación al señalar que:

“(…) los actos mediante los cuales es exigible el pago de deudas a favor del Fisco Nacional, llámense “Actas de Cobro” o “acto de intimación”, deben estar motivados, es decir, expresar en forma clara y precisa las razones fácticas y jurídicas que originaron la resolución en ellos contenida. (Vid. Sentencia Nº 00004 de fecha 12 de enero de 2011, caso: Corporación Eurocars, C.A.).

En sintonía con lo expuesto, cabe resaltar que el aspecto relacionado con la identificación del acto determinativo del tributo y sus accesorios es esencial, a los fines de que -como razonó el Tribunal a quo- el sujeto pasivo de la relación jurídica tributaria pueda ejercer sus defensas, pues a juicio de esta Sala para que un acto de contenido tributario sea válido debe estar motivado y, por tanto, contener entre otras

especificaciones la discriminación de los montos exigibles por tributos, intereses y sanciones; y cuando se trate de un acto destinado a requerir el pago de un tributo y sus accesorios deberá reflejar el acto previo en el que se determinó la obligación tributaria que se pretende reclamar y sus accesorios.”
(Subrayado nuestro).

Dicho esto, y considerando que el acto impugnado no indicó el origen del monto presuntamente adeudado a favor de la Administración Tributaria, el origen de las multas e intereses moratorios, el organismo recaudador del acto determinativo de los impuestos, sus accesorios, períodos reclamados, así como, la iniciación del

juicio ejecutivo correspondiente (en el supuesto de no satisfacerse el pago total de la deuda), fue dictaminado por la Sentencia objeto de estudio que el acto impugnado, a pesar de ser un acto de trámite, estaba destinado a producir efectos jurídicos, o, en todo caso, prejuzgaba como definitivo, motivo por el cual no puede pretender la Administración Tributaria que el contribuyente cancele un impuesto proveniente de un aviso sin suficiente motivación, aun y cuando existe un acto administrativo previo, ya que esto vulneraría, sin lugar a dudas, el debido proceso y derecho a la defensa, por haber una prescindencia total del procedimiento legalmente establecido en el Código Orgánico Tributario vigente.

En caso de requerir información adicional sobre el tema, puede contactarnos a través de nuestros correos electrónicos a las direcciones señaladas al final de este Legal – Tax.