CRITERIO JURISPRUDENCIAL RESPECTO A LA DELACIÓN DEL ARTÍCULO 12 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL Y EL USO DE LAS MÁXIMAS DE EXPERIENCIA

La Sala de Casación Civil del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ), a través de Sentencia Nº 000178 de fecha dos (2) de mayo del 2023, Expediente Nº AA20-C-2022-00035, procedió a pronunciarse respecto al artículo 12 del Código de Procedimiento Civil y el uso de las máximas de experiencia en los tribunales.

En este sentido, la Sentencia Nº 000178 pasa a decidir sobre el recurso incoado contra la Sentencia de fecha seis (6) de marzo de 2020 dictada por el Juzgado Superior Primero en lo Civil, Mercantil, Tránsito y Bancario de la Circunscripción Judicial del Estado Táchira. A este respecto, el formalizante demanda que el Juzgado Superior no hizo uso de las máximas de experiencia en la determinación de su fallo, sentenciando el juez en cuestión un quantum con resultados pírricos y prácticamente inexistentes a cobrar como honorarios profesionales por el formalizante de la demanda en cuestión, lo cual no constituía ni Un (1) Centavo de Dólar Norteamericano al cambio oficial del Banco Central de Venezuela (BCV) a la fecha.

Dicho esto, el formalizante alega que los hechos públicos comunicacionales y los hechos que circundan al magistrado (los cuales son de naturaleza notoria), deben confluir para dar simetría a sus máximas de experiencia común, cosa que es determinante para

considerarlas y vaciarlas en sus fallos. Asimismo, alega que dichas máximas de experiencia no fueron aplicadas al caso concreto debido a que el Juzgado Superior no reconoció los padecimientos de la crisis generalizada en el aspecto económico-financiero de los venezolanos; además de ignorar el hecho público comunicacionalmente notorio, respecto al cual la hiperinflación ha socavado la capacidad de compra con respecto al uso de la moneda nacional de circulación excesivamente devaluada (siendo Bolívares Soberanos al momento de introducir la demanda, y siendo ahora Bolívares Digitales) con respecto a otras monedas y unidades (internacionales) de valor legalmente usadas como medios de pago en el país.

Por tanto, el formalizante procede a indicar que, al no haber aplicado el Juzgado Superior el artículo 12 del Código de Procedimiento Civil, en lo relativo a la equidad, el monto estimado a ser cancelado terminó por ser una cifra irrisoria y no cónsona con la labor en el ejercicio de la profesión del formalizante, por lo que el Juzgado Superior debió establecer un mínimo y no un máximo a cancelar, ateniéndose a las máximas de experiencias, por ser conocida la situación de hiperinflación que existe en Venezuela. Así pues, ante la inaplicación de estas máximas de experiencia, el Juzgado Superior consideró como límite máximo a pagar en el procedimiento por intimación de honorarios profesionales, la cantidad de Treinta y Cinco Mil Quinientos Bolívares Soberanos sin Céntimos (Bs.S. 35.500,00), lo que resulta por reconversión monetaria equivalente a Cero Bolívares Digitales con Cero Cero Trescientos Cincuenta y Cinco Céntimos (Bs.D. 0,00355).

Habiendo considerado estos argumentos, la Sala de Casación Civil pasa a analizar en su Sentencia N° 000178 el artículo 12 del Código de Procedimiento Civil.

Artículo 12. *“... Los jueces tendrán como norte de sus actos la verdad, que procurarán conocer en los límites de su oficio. En sus decisiones el Juez debe atenerse a las normas del derecho a menos que la Ley lo faculte para decidir con arreglo a la equidad. Debe atenerse a lo alegado y probado en autos, sin poder sacar elementos de convicción fuera de éstos, ni suplir excepciones o argumentos de hecho no alegados ni probados. El Juez puede fundar su decisión en los conocimientos de hecho que se encuentren comprendidos en la experiencia común o máximas de experiencia.*

En la interpretación de contratos o actos que presenten oscuridad, ambigüedad o deficiencia, los jueces se atenderán al propósito y a la intención de las partes o de los otorgantes, teniendo en mira las exigencias de la ley, de la verdad y de la buena fe...”.

En atención a esta norma, la Sentencia N° 000178 concluye que los jueces al momento de dictar sentencias, no pueden solamente cimentarse en lo que diga la ley, sino que deberán tratar de corregir los desequilibrios legales vigentes, teniendo como norte la Constitución y una visión de derechos humanos, conllevando a que la ley vaya adaptándose a las realidades sociales, acercándose más a una justicia material que la simplemente formal. En este sentido, las

máximas de experiencia son una institución que coadyuva a impartir dicha justicia.

A pesar de esto, la Sala de Casación Civil sostiene que las máximas de experiencia **han de ser utilizadas en aquellos casos de inexistencia normativa** para dar solución a un caso en concreto, evitándose con ello el *non liquet* (referido a la imposibilidad que pueden tener los órganos jurisdiccionales de responder a las cuestiones controvertidas por no encontrar solución para el caso, o bien por no haber norma directamente aplicable).

Por tanto, el uso por parte de los juzgadores de las máximas de experiencias, no debe romper el ordenamiento jurídico vigente, y en caso de relajarse el rigorismo legal, deberá hacerse considerando las circunstancias del caso concreto. Asimismo, se deduce de los argumentos expuestos por la Sala de Casación Civil en la prenombrada Sentencia N° 000178, que la no aplicación de máximas de experiencia no necesariamente implica una violación del artículo 12 del Código de Procedimiento Civil.

Concluye la Sala de Casación Civil, indicando que se corrobora de la sentencia recurrida **“(...) que el juez decidió conforme a los parámetros legales, no teniendo necesidad de hacer uso de las máximas de experiencias para hacer una interpretación mucho más amplia de la normativa de la que hiciera uso.**

Al monto máximo a ser cancelado y sobre el cual recae la retasa y la posterior indexación, no es dable aplicar las máximas de experiencia para su actualización, puesto que la ley y el

critorio jurisdiccional de este Máximo Tribunal, dan solución a lo relativo al procedimiento por estimación e intimación de honorarios profesionales, destacando que se ha de establecer un monto a cancelar como condena en la primera fase, para pasar luego a la retasa de ser el caso.

Conforme a lo expuesto, no era necesaria la aplicación de las máximas de experiencia al

caso de marras, ratificándose además, que el uso que se haga de las máximas de experiencia es lo que ha de ser denunciado, desechándose por ende la presente delación.”

Finalmente, con el anterior argumento jurisprudencia se pone de manifiesto que lo que debe ser denunciado o examinado ante el Tribunal es el “cómo” se usan las máximas de experiencia, no si las mismas “se usan o no”.

En caso de requerir información adicional sobre el tema, puede contactarnos a través de nuestros correos electrónicos a las direcciones señaladas al final de este Legal – Tax.