CRITERIO JURISPRUDENCIAL RESPECTO A LA INDEXACIÓN JUDICIAL

La Sala de Casación Civil del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ) a través de Sentencia N° 000238 de fecha 15 de mayo de 2023, Expediente N° AA20-C-2021-000202, se pronunció sobre la indexación judicial y su procedencia frente al monto que comprende la pretensión principal, los intereses y otras indemnizaciones secundarias exigidas.

En tal sentido, la Sala decide sobre la solicitud de aclaratoria y ampliación interpuesta, respecto a la Sentencia N° 000122, de fecha 27 de marzo de 2023 por la parte actora del juicio de cobro de bolívares objeto del precitado fallo. El demandante fundamenta su solicitud en la presunta indeterminación del dictamen, respecto al pago, al cual, fue condenado el demandado, aludiendo que la Sala no tomó en consideración el ajuste inflacionario del monto de la deuda paralelamente en bolívares y dólares estadounidenses, sino que únicamente sentenció sobre el mencionado ajuste en bolívares.

En contraste, la Sala expone que el fallo abarca únicamente la indexación del monto principal demandado por la parte actora (Bs. 150.000.000), partiendo del valor del bolívar en el año 1.998, y siendo expresado al valor presente, en el cual, el tribunal de primera instancia ordena la ejecución del fallo, una vez

se haya producido la experticia complementaria del fallo; en virtud de que el demandante, en el petitorio de su escrito, únicamente hace referencia al monto expresado en bolívares.

Tal argumentación, adicionalmente, se sustenta en la declaratoria de nulidad emanada de la Sala Constitucional respecto a sentencia previamente dictada por la Sala de Casación Civil sobre la misma causa, puesto que esta quebrantó la prohibición de *reforma en perjuicio*, al confirmar la sentencia dictada por el Tribunal de Segunda Instancia.

Sobre esto, la prohibición de *reforma en perjuicio*, consiste en un principio procesal que impide a los jueces superiores desmejorar la situación del apelante al dictar la nueva sentencia.

Así las cosas, la Sala en su decisión contempla dos criterios reiterados por la máxima instancia judicial, en particular por la Sala Constitucional:

- i. En primer lugar, reitera la postura jurisprudencial sobre la procedencia de la indexación únicamente sobre el monto principal de la pretensión, es decir, sin que se indexen los intereses y otros montos demandados. (Sentencia N° 000181 de la Sala Constitucional, de fecha 24 de noviembre de 2020, caso: Giannmarco Briceño Bacchin).
- ii. En segundo lugar, sostiene el

razonamiento expuesto en sentencias anteriores (Sentencia N° 000628 de la Sala Constitucional, de fecha 11 de noviembre de 2021, caso: Promotora Leipzig C.A., y Leipziger Services, C.A., contra Nestlé de Venezuela S.A.), y ratificado por la Sala Constitucional, sobre la improcedencia de la aplicación conjunta de la indexación y el ajuste al valor del dólar estadounidense, en razón de que

ambos constituyen métodos para solucionar la ruptura del equilibrio económico de las partes como consecuencia de la depreciación de la moneda nacional; ergo, basta la aplicación de un único método correctivo.

En síntesis, este fallo condensa el criterio uniforme de la jurisprudencia venezolana respecto a la procedencia de la indexación en litigios.

En caso de requerir información adicional sobre el tema, puede contactarnos a través de nuestros correos electrónicos a las direcciones señaladas al final de este Legal – Tax.

González, Valdez & Asociados - Contadores Públicos, S.C.

Telf.: (+58) 212-310.85.70 / 310.85.71 E-Mail.: mvaldez@gonzalezvaldez.com / rpire@gonzalezvaldez.com / rpacheco@gonzalezvaldez.com / vmunoz@gonzalezvaldez.com / suzcategui@gonzalezvaldez.com