SALA POLÍTICO-ADMINISTRATIVA DEL TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA SENTENCIA N° 00728 DE FECHA 20 DE JUNIO DE 2018

En el caso concreto, la Administración Tributaria Municipal, formuló un reparo fiscal a cargo de la contribuyente, sobre aquellos ingresos obtenidos por diferencia en cambio, por lo cual, la Sala consideró necesario advertir que el análisis se circunscribía a determinar la posibilidad o no de su gravamen con el impuesto sobre actividades económicas de industria, comercio, servicios, o de índole similar, ya que tanto el Fisco Municipal como la sociedad de comercio estaban contestes respecto a la naturaleza de tales ingresos.

Así pues, la Sala reiteró en el asunto debatido que la base de cálculo del impuesto sobre actividades económicas de industria, comercio, servicios, o de índole similar, está conformada por todos los proventos obtenidos por el ejercicio habitual y en territorio del municipio de que se trate, de actividades industriales, comerciales o de servicios.

Asimismo, señaló que el carácter habitual de la actividad que desarrolla el contribuyente en el municipio de que se trate, ostenta un carácter predominante a los efectos del impuesto objeto de análisis, ya que los proventos que puedan generar determinadas actividades aisladas o casuísticas, no podrán ser gravadas por el referido tributo por no estar conectadas con el giro comercial, industrial o de servicios, para el que se encuentra autorizado un contribuyente en un determinado ente local, en relación directa con el clasificador de actividades que

contienen las Ordenanzas reguladoras del tributo.

Entre otros aspectos, trajo a colación el criterio sostenido por la misma Sala en sentencia de fecha 26 de mayo de 2005, número 03385 (caso: *Banco Industrial de Venezuela*), respecto a la gravabilidad de la utilidad cambiaria generada por el vencimiento de una obligación contratada en moneda extranjera a los efectos del tributo municipal objeto de análisis; en dicho fallo, se señaló lo siguiente:

“(…) De allí, juzga este Alto Tribunal, tal como acertadamente lo indicó el a quo, que la emisión y colocación de los bonos de deuda pública que hiciera el contribuyente a través del Banco Central de Venezuela, ostenta el carácter de préstamo efectuado por la entidad bancaria a la República, cuyos rendimientos si bien comportan beneficios para la entidad bancaria, constituyen propiamente una devolución del capital otorgado en préstamo, registrado como un egreso en la contabilidad de la contribuyente (...); Tal utilidad cambiaria es objetada por la representación municipal, toda vez que en su opinión ‘Cuando al accionante se le reintegra lo equivalente a los bonos, se hace en moneda de curso legal y no en dólares americanos como debía ser, (...); En este caso la operación debió ser por la misma cantidad en dólares y no en bolívares, y de esto obtuvo ganancia; y no fue en intereses, ya que fue como una conversión de dólares americanos de EEUU. A (sic) bolívares, obteniendo una diferencia que se tiene como un incremento en ganancia.’ Al respecto, debe esta Sala destacar que como toda obligación, el pago por parte de la República de las cantidades expresadas en los bonos de la

deuda pública nacional en poder de la contribuyente, debía realizarse en los mismos términos en que fuera contratada, vale decir, en dólares americanos; sin embargo, por efecto de las restricciones o limitaciones a la libre convertibilidad de la moneda (control de cambios) impuestas por el propio Estado venezolano para la época, dicho compromiso debía atenderse en bolívares y a la tasa de cambio que hubiese sido fijada por el Banco Central de Venezuela para la fecha.

Derivado de lo anterior, encuentra esta Sala que en esta diferencia en cambio que se produjo al convertir el valor de los bonos a moneda de curso legal, en nada intervino la voluntad de la contribuyente, sino que se produjo como resultado de las propias políticas monetarias y financieras asumidas por el Estado venezolano (...)

En atención a lo precedentemente expuesto, la alzada consideró que las ganancias obtenidas por la contribuyente en el caso bajo análisis, tenían un carácter eventual al no ser el producto de la actividad que representaba su giro industrial, comercial o de servicio en el municipio; por el contrario, dichas operaciones equivalen a rentas pasivas, obtenidas como consecuencia de las políticas monetarias y financieras del Estado Venezolano, sin voluntariedad o intervención de la

contribuyente, razón por la cual, aun cuando constituyeron un ingreso para la sociedad mercantil Banco del Caribe, C.A., Banco Universal., las mismas, debían ser excluidas de la base de cálculo del impuesto sobre actividades económicas de industria, comercio, servicios, o de índole similar.

Aunado a lo anterior, constató la Sala, que dichos proventos obtenidos por diferencias cambiarias no podían ser catalogados como ingresos generados por una actividad industrial o comercial, en virtud de no ser el resultado de la transformación de un bien en otro o de la intermediación entre el productor y comerciante o entre comerciantes y consumidores, ni la prestación de un servicio, a diferencia de lo que ocurre en la actividad financiera de comercialización de títulos valores, la cual sí es gravable con el aludido tributo, tal y como lo ha estudiado la Sala en los fallos números 01147, 00127 y 00229, de fechas 25 de octubre de 2017, 8 de febrero de 2018 y 1º de marzo de 2018, casos: Fivenca Casa de Bolsa, C.A.; B.N.H. Casa de Bolsa, C.A.; y Caja Caracas Casa de Bolsa, C.A., respectivamente.

En consecuencia, esa Alzada declaró procedente la denuncia efectuada por el apoderado judicial de la contribuyente y revocó el pronunciamiento emitido por el tribunal *a quo* respecto a este particular.